

Некоторые аспекты благотворительно-волонтерской работы в области восстановления памятников архитектуры

Уважаемые организаторы и участники круглого стола! Благодарю Вас за интерес, проявленной к теме, некоторые аспекты которой я хочу представить Вашему вниманию, тем более, что многие из Вас и участвовали и участвуют в привлечении денежных средств, а также труда (в основном неквалифицированного) волонтеров в области восстановления того, что представляет несомненную культурную ценность и должно сохраняться. Также хочу в начале сказать слова благодарности всем тем, с кем я общалась в сфере сохранения культурного наследия, и кто своим опытом и своим мнением, так или иначе помог мне в работе над сегодняшним докладом.

Схема взаимодействия в благотворительно-волонтерской работе может представлять собой триаду: организация-подрядчик, непосредственно осуществляющая работы на объекте, общественная организация, которая выступает своеобразным «рупором» проекта и ведет работу с волонтерами и жертвователями и, наконец, сами волонтеры и жертвователи. Конечно, именно такая схема не всегда имеет место быть, так, в ней часто присутствует непосредственно благотворительный фонд как НКО, но общий принцип эффективной работы взаимодействия звеньев любой цепи, как ни банально это звучит – это доверие, особенно с учетом исторически сложившегося с постперестроечного времени опасения населения в участии в благотворительных проектах из-за криминализации данной сферы и количества в ней мошенничеств. О некоторых лучших практиках, а также распространенных ошибках, которые допускаются в сфере благотворительности, я хотела сегодня рассказать Вам.

Начнем с привлечения денежных средств, и для начала немного статистики. Несколько лет назад Фонд целевого капитала и Форум доноров провели опрос среди москвичей для определения показателей

добросовестности любой организации: на что люди обращают внимание, когда решают сделать пожертвование. Были названы три принципа: прозрачность, публичность и результативность работы. 65%, то есть большинство считали, что это определяется наличием сайта и ясности публикуемого отчета о потраченных денежных средствах. Что сразу вызывает настороженность – когда деньги собираются на проект, который не фигурирует на сайте, соответственно, куда конкретно были потрачены собранные денежные средства, и какой был получен результат, никто, кроме работников организации или некоторых доверенных лиц, не знает. Настороженность будет усиливаться, когда потенциальный или реальный жертвователь не будет получать ответа на свой вопрос или того хуже – увидит негативную реакцию. К сожалению, на практике такое имеет место, и не всегда потому, что собирающий пожертвования – мошенник. Иногда это добросовестное заблуждение, проистекающее от ощущения собственного мессианства, которое, тем не менее, существенно снижает вотум доверия.

Однако мало демонстрировать прозрачность отчетности по примеру актуализирующихся объявлений на сайте, а также на ресурсах соцсетей: «нужен ремонт крыши, смета 300 000 руб., собрали 315 000, остаток средств пойдет туда-то и туда-то, спасибо – сбор закрыт». В интервью 2016 года один из известных российских благотворителей Гор Нахапетян подчеркивал тождественность благотворительного проекта с бизнес -проектом – должен быть достигнут желаемый результат, или, хотя бы, продемонстрированы промежуточные результаты – поскольку то же восстановление памятника архитектуры дело отнюдь не быстрое. На упрощенном примере выше – открывался сбор на ремонт крыши, спасибо всем участвовавшим – крыша отремонтирована. Люди, так или иначе, поймут, что их средства не принесли результата и рано или поздно перестанут доверять. Ошибки в правильности распределения собранных средств случаются и будут случаться, как и в любом бизнесе: простите за вольную фигуру речи, это плохо, но бывает – скажем, все деньги ушли на стройматериалы, а на оплату непосредственно

работ их не хватило и более поступлений не предвидится. Тем не менее, подобного следует избегать и относиться к своему проекту серьезно и ответственно, как если бы он приносил доход лично Вам.

Возникает интересный вопрос – если делающая объявление о сборе общественная организация непосредственно их не тратит или даже не получает. Должна ли она отвечать на, порой, неприятные вопросы? На мой взгляд, прямо или косвенно, путем отсылки на ресурс непосредственно организации-подрядчика или благотворительного фонда - да, должна. Не допуская ни в коем случае негатива в отношении интересующегося, даже если все указывает на провокацию.

Мы подошли к аспектам выстраивания взаимоотношений между волонтерами и организациями. Не буду сообщать очевидных истин об обязательности общего инструктажа по технике безопасности и соблюдении установленных правил работы на объекте. Затрону более деликатный аспект. Применительно к известным мне лучшим практикам – это постоянное модерирование отношений, направленное на построение командной работы. Не допускается «культ личности» лидера при несомненном к нему уважении. Каждый волонтер должен чувствовать важность и нужность того, что он делает и благодарность за то, что он делает. Нельзя относиться к людям, как к грубой рабочей силе, которая тем более не имеет права на неудобные вопросы и сомнения. Внутри команды «кураторов» работы с волонтерами также не допускается агрессивная конкуренция или конфликты на почве споров о способах, к примеру, реставрации, способные посеять сомнения у сторонних наблюдателей в том же достижении результата: «когда в товарищах согласия нет». Нелишне отметить, что никто из так или иначе работающих с волонтерами не имеет права на т.н. презумпцию виновности – то есть открытого обвинения тех, кто не участвовал в том или ином проекте, но сомневается в нем: расхожая фраза, «а что сделал ты, чтобы...- а ты не сделал ничего». Потенциального волонтера это и обидит и отпугнет, даже если это обращено непосредственно не к нему.

Ну и, наконец, пожалуй, самый больной вопрос – взаимоотношения с государством. Существуют различные точки зрения со своими pro и contra. Лично моя заключается в отсутствии политизированности в благотворительности, поскольку это также мешает расширению круга лиц, помогающих проекту. Надо помнить, что любая организация не может быть отдельным государством в государстве и наряду с применением законных способов оспаривания незаконных решений некоторых должностных лиц, для эффективной работы нужен диалог, где нет место неэтичности, даже если считаешь себя абсолютно правым.

Уважаемые участники, я уверена, что сегодня вы не услышали от меня ничего кардинально нового, тем не менее, будучи профессионалами в своей сфере деятельности, Вы лучше меня знаете о количестве описанных ошибок – я лишь постаралась их обобщить. Некоторые из Вас могут внутренне не согласиться с изложенным мной – но здесь я выражаю мнение отдельно взятого волонтера, работающего в ряде благотворительных проектов с 2013 года, а в ушедшем году попробовавшего себя в деле сохранения культурного наследия. И отдавая дань Вашей нужной работе, хочу, чтобы меня услышали тоже. Спасибо за Ваше внимание.